



COMUNE DI MAROSTICA

Provincia di Vicenza

VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

OGGETTO: PRECISAZIONE IN MERITO ALLA DOCUMENTAZIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DISTRIBUZIONE DEL GAS NATURALE, A MEZZO DI RETE URBANA, NEL TERRITORIO COMUNALE DI MAROSTICA.

L'anno duemiladieci, addì quindici del mese di aprile, nella Sala del Sindaco alle ore 17.00, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunita sotto la presidenza del Sindaco rag. Gianni Scettro la Giunta Comunale.

Partecipa all’adunanza ed è incaricato della redazione del presente verbale Il Segretario Generale Francesca Lora.

Intervengono i Signori:

<u>Cognome e Nome</u>	carica amministrativa	Presenti
SCETTRO rag. Gianni	SINDACO	SI
BERTAZZO prof. Alcide	VICE-SINDACO	NO
BONAN rag. Riccardo	ASSESSORE	SI
BUCCO geom. Simone	ASSESSORE	SI
COSTA arch. Mariateresa	ASSESSORE	SI
MINUZZO ing. Matteo	ASSESSORE	SI
MORESCO dott. Ivan	ASSESSORE	SI
OLIVIERO S.Ten. cav. Giuseppe	ASSESSORE	SI

PRESENTI: 7

ASSENTI: 1

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta ed invita la Giunta Comunale a trattare il seguente argomento:

OGGETTO: PRECISAZIONE IN MERITO ALLA DOCUMENTAZIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DISTRIBUZIONE DEL GAS NATURALE, A MEZZO DI RETE URBANA, NEL TERRITORIO COMUNALE DI MAROSTICA.

LA GIUNTA COMUNALE

Premesso che il Comune di Marostica ha avviato una gara per l’affidamento del servizio di distribuzione del gas naturale, a mezzo di rete urbana, nel territorio comunale di Marostica in attuazione dei propri precedenti provvedimenti:

- Deliberazione di Consiglio Comunale n. 30 del 07.04.2009;
- Deliberazione di Consiglio Comunale n. 101 del 26.11.2009;
- Deliberazione di Giunta comunale n. 256 del 15.12.009;
- Determinazione n. 167 del 16.03.2010.

Preso atto che in data 2 aprile 2010 è pervenuto ricorso giurisdizionale amministrativo contro il Comune di Marostica da parte della società Italgas spa, in cui si eccepisce, tra gli altri, che l’oggetto dell’affidamento non sarebbe stato indicato con puntualità, in quanto il Comune avrebbe omesso di dire che esiste una convenzione del 21 luglio 1988 (rep. 12567 Notaio De Virgiliis di Bassano del Grappa), la quale prevede che, a sud della zona industriale del comune di Marostica, la costruzione e la gestione della rete spetti non al gestore del servizio per Marostica, ma al gestore per il confinante Comune di Pianezze (all’epoca della convenzione tale gestore era Valdastico Gas, mentre attualmente è Ascopiave Spa).

Ricordato che il Comune di Marostica, con deliberazione di Giunta n. 89 del 09.04.2010 ha approvato di costituirsi e resistere in giudizio, incaricando l’ avv. Dario Meneguzzo, con studio in Via Gorizia n. 18 a Malo (VI), di rappresentare e difendere il Comune di Marostica avanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Veneto, nel ricorso proposto da ITALGAS S.p.a. di Torino.

Ricordato che il disciplinare di gara, al punto E “Adempimenti per lo studio e la redazione delle offerte”, prevede la possibilità di fornire precisazioni in ordine alla documentazione di gara entro il termine del 16.04.2010 e che, con riferimento all’eccezione sopra riassunta, si ritiene opportuno fornire una precisazione, anche in assenza di istanza, al fine di assicurare il regolare svolgimento dell’iter di gara;

Ritenuto che l’eccezione avanzata da Italgas spa in merito alla non puntualità di individuazione dell’oggetto della prestazione richiesta sia infondata, in quanto l’oggetto dell’affidamento è indicato con puntualità e precisione nei documenti di gara e che la mancata indicazione di quanto previsto nella convenzione n. rep. 12657 del 21.07.1988 art. 5 non interferisca con la gara e l’affidamento del servizio per le seguenti ragioni:

- dalla lettura congiunta della documentazione di gara, quale il Disciplinare di gara con lo Stato di Consistenza della rete al 31.12.2008 (allegato 3.A al Contratto di servizio) e con le planimetrie relative (tutti dati forniti dallo stesso gestore uscente Italgas), è chiaramente individuato:

- qual è il territorio sul quale andrà svolto il servizio di distribuzione del gas.
- che la parte di territorio comunale situata a sud della zona industriale, oggetto della convenzione del 1988 citata, è esclusa dall’ambito territoriale di espletamento del servizio per Marostica. Tale zona infatti è già stata inserita nella documentazione relativa alla consistenza degli impianti del contermine territorio del comune di Pianezze e gli impianti,

nella stessa zona contenuti, gestiti come sconfinamento, dalla società Ascopiave Spa (deliberazione del Consiglio Comunale di Pianezze n. 63 del 29 dicembre 2005);

- l'amministrazione comunale di Pianezze con delibera di Giunta Comunale n. 11 del 02.02.2010 ha già approvato la bozza di protocollo di intesa per la gestione congiunta della procedura d'appalto per l'affidamento della concessione di servizio di distribuzione del gas metano da sottoscrivere con le amministrazioni di Breganze, Calvene, Lugo di Vicenza, Mason Vicentino, Molvena, Montecchio Precalcino, Monte di Malo, Pianezze, Salcedo, Sandrigo, Villaverla e Zugliano; pertanto la rete di Ascopiate SPA sul territorio comunale di Marostica risulta già oggetto di separata procedura di gara, che comporterà accordi fra le due Amministrazioni Comunali;

- dalla lettura dell'art. 7 dell'allegato 3 alla documentazione di gara "Contratto di servizio per lo svolgimento dell'attività di distribuzione del gas naturale" in merito ai criteri di definizione degli interventi e aggiornamento dello stato di consistenza risulta che :

7.1 *Il piano industriale dà priorità, in ordine decrescente:*

agli interventi di sostituzione di somma urgenza, la cui entità e le cui cause vanno comunicate al Comune entro 30 giorni dalla data dell'evento;

al potenziamento degli impianti ed all'estensione ordinaria delle reti in zone sprovviste;

all'estensione delle reti secondo lo sviluppo urbanistico ed edilizio del territorio comunale servito;

alle sostituzioni di cespiti, o loro parti, che hanno esaurito la vita tecnica funzionale.

Le zone servite da Italgas spa nel territorio di Marostica ed in via residuale da Ascopiave spa, come sconfinamento nel territorio di Marostica, non risultano interconnesse e la loro interconnessione (paventata nel motivo 2 del ricorso) **non può** essere ricompresa nelle succitate tipologie di investimenti richiesti, quali estendimenti di rete, per una lunghezza complessiva di circa km 5,1, da effettuarsi da parte del gestore subentrante nell'arco dei dodici anni di validità contrattuale, previsti nel piano industriale oggetto di gara, in quanto:

1. Gli interventi di interconnessione non possono essere qualificati come interventi di sostituzione di somma urgenza;

2. L'interconnessione paventata non può essere qualificata come potenziamento degli impianti esistenti, in quanto l'operazione tecnica di potenziamento reti consiste nella sostituzione di componenti impiantistiche con nuove componenti, di potenzialità/capacità maggiori, mentre l'interconnessione per sua natura consiste in un ampliamento di rete esistente, cui è prevedibile, come conseguenza, la necessità di ristrutturazione dell'impianto a monte. Peraltro si rileva che questa ristrutturazione dell'impianto a monte non è in alcun modo ricompresa nel piano industriale, dove i componenti impiantistici da sostituire sono già puntualmente individuati.

3. L'interconnessione non può essere qualificata come estensione ordinaria del servizio in zona sprovvista in quanto, invece, le zone sono servite; tale intervento di interconnessione ha natura di rilevante ristrutturazione del servizio, richiedendo la sua attuazione il distacco dalla rete di Pianezze, con conseguenti oneri di sezionamento delle interconnessioni, e la necessità di intervenire sulla rete comunale a monte (Marostica), al fine di garantire una portata sufficiente per utenze industriali, caratterizzate da consumi considerevoli. L'interconnessione quindi dovrebbe essere realizzata con una nuova condotta di **media pressione**, tipologia questa di lavoro, non considerata all'interno del piano industriale degli investimenti; infatti un eventuale collegamento tra le reti delle zone industriali a nord e a sud della SP 111 (**media pressione**) lascerebbe esclusa comunque la frazione San Vito (Marostica), alimentata in bassa pressione da un gruppo di riduzione collocato in territorio di Pianezze, in quanto caratterizzata da utenze civili; oppure, l'alternativa di raggiungere sia la frazione di San Vito, sia la zona industriale, con una condotta di media pressione, attraverso

via delle Fosse e via San Vito, comporterebbe un onere tecnico ed economico sempre di natura straordinaria, molto pesante (per la lunghezza dell'estensione e per la necessità di installare un nuovo gruppo di riduzione per le utenze civili) e del tutto inutile ed ingiustificato, visto che non apporterebbe alcuna miglioria all'attuale assetto impiantistico, perfettamente in grado di fare fronte alle esigenze attuali e future della zona industriale sud e della frazione San Vito.

4. L'interconnessione non può essere qualificata come estensione delle reti secondo lo sviluppo urbanistico ed edilizio del territorio comunale servito in quanto la zona è già sviluppata e l'interconnessione non è funzionale al suo eventuale ulteriore sviluppo;

5. L'interconnessione non può essere qualificata come sostituzione di cespiti, o loro parti, che hanno esaurito la vita tecnica funzionale.

6. Infine, lo stesso elenco prezzi unitari allegato 3D alla documentazione di gara, alla voce M7 CONDOTTE DI ACCIAIO PROTETTO SU STRADA ASFALTATA CON BINDER E MANTO è **riferita a sole condotte in bassa pressione.**

Ribadito quindi che un eventuale collegamento tra le reti di Marostica e l'estensione da Pianezze in zona Industriale e San Vito (Marostica), gestita attualmente quale sconfinamento nel territorio comunale di Marostica, da Ascopiave spa, non rientra nella fattispecie considerata nel piano industriale di investimenti oggetto di gara.

Acquisiti sulla proposta di deliberazione, i pareri favorevoli, rispettivamente espressi per quanto di competenza del Responsabile dell'Area 3^a LL.PP. e dell'Area 2^a Economica e Finanziaria (regolarità contabile) ai sensi dell'art. 49 – comma 1° - del D. Lgs. 267 del 18.08.2000, nonché il visto di conformità a leggi, statuto e regolamenti espresso dal Segretario Comunale ai sensi dell'art. 97, comma 2 del D. Lgs. 267/2000 e dell'art. 65, comma 3° del vigente statuto comunale;

Con voti unanimi, espressi nelle forme di legge;

DELIBERA

1. per le motivazioni in premessa citate che si ritengono integralmente riportate, di precisare che l' eventuale collegamento tra le reti di Marostica e l'estensione di Pianezze in zona Industriale e San Vito (Marostica), gestita da ASCOPIAVE SPA, non rientra nella fattispecie considerata nel piano industriale di investimenti oggetto di gara per il comune di Marostica, e di confermare che l'oggetto dell'affidamento è indicato con puntualità senza omissione alcuna al fine dello svolgimento della gara e l'affidamento del servizio;
2. di incaricare il Rup della precisazione di quanto sopra secondo le modalità previste al punto E "Adempimenti per lo studio e la redazione delle offerte", del disciplinare di gara per l'affidamento del servizio di distribuzione del gas naturale, a mezzo di rete urbana, nel territorio comunale di Marostica.

----- o0o =====

Con separata ed unanime votazione favorevole, la presente deliberazione, viene dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del 4° comma dell'art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000.

Oggetto : PRECISAZIONE IN MERITO ALLA DOCUMENTAZIONE DI GARA PER
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DISTRIBUZIONE DEL GAS
NATURALE, A MEZZO DI RETE URBANA, NEL TERRITORIO COMUNALE
DI MAROSTICA.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Si esprime parere favorevole di regolarità tecnica espresso ai sensi dell'art. 49 del T.U. approvato con D.Lgs. 18 Agosto 2000 n. 267, in quanto la proposta che precede è conforme alle norme legislative e tecniche che regolamentano la materia.

Marostica, li 15/04/2010

Il Responsabile del Settore
Lavori Pubblici e Progettazione
arch. Roberta Collicelli

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE E COPERTURA FINANZIARIA

Si esprime parere favorevole in riguardo alla regolarità contabile e alla copertura finanziaria di cui sopra, parere espresso ai sensi dell'art. 49, del T.U. approvato con D.Lgs. 18 Agosto 2000 n. 267.

Marostica, li 15/04/2010

Il Responsabile dell'Area 2^
dott.ssa Alessandra Pretto

PARERE DI CONFORMITA'

La proposta di deliberazione è conforme alle norme legislative, statuarie e regolamentari.
Il presente parere è reso nell'ambito delle funzioni consultive e di assistenza agli organi dell'Ente, di cui all'art. 97, comma 2, del T.U. - D.Lgs. 18 Agosto 2000 n. 267 e art. 65, comma 3, dello Statuto Comunale.

Marostica, li 15/04/2010

Il Segretario Generale
Francesca Lora

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente
rag. Gianni Scetto

Il Segretario Generale
Francesca Lora

ADEMPIMENTI RELATIVI ALLA PUBBLICAZIONE

Certifico io sottoscritto SEGRETARIO GENERALE che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio del Comune il : _____ ed ivi rimarrà per 15 giorni consecutivi ai sensi del 1° comma dell' art. 124 del D. Lgs. Nr. 267 del 18/08/2000 (T.U.E.L.).

Il Segretario Generale
Francesca Lora

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto SEGRETARIO GENERALE, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

che la presente deliberazione:

- è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune in data _____ e che contro la stessa non è stato presentato alcun ricorso.
- è divenuta esecutiva il _____ decorrenza del termine di 10 giorni dalla pubblicazione, ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.
- è stata dichiarata immediatamente eseguibile.

Il Segretario Generale
Francesca Lora

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Segretario | <input type="checkbox"/> Area 1^ Affari Generali |
| <input type="checkbox"/> Ufficio personale | <input type="checkbox"/> Area 2^ Economico Finanziaria |
| <input type="checkbox"/> Servizi Sociali | <input type="checkbox"/> Area 3^ Lavori Pubblici |
| <input type="checkbox"/> Servizi Demografici | <input type="checkbox"/> Ufficio Progettazione |
| <input type="checkbox"/> C.e.d. | <input type="checkbox"/> Area 4^ Sviluppo del Territorio – Urbanistica |
| <input type="checkbox"/> Ufficio Cultura e Biblioteca | <input type="checkbox"/> Vigili |
| <input type="checkbox"/> Ufficio Segreteria e Contratti | <input type="checkbox"/> Protezione Civile |
| | <input type="checkbox"/> Unione dei Comuni |