

COMUNE DI MAROSTICA

SCHEDA N. **AR29** (*approvata con DGRV 3441\03*)

degli edifici non più funzionali alle esigenze del fondo

Ditta: **Frison Cinzia**

A) Dati generali intervento:

Componenti nucleo familiare: *Madre e due sorelle*

Via: *Maggiore Morello*

Sezione: *Marostica*

Foglio: *4*

Mappale/i: *860*

B) Descrizione annessi non più funzionali da recuperare in residenza:

1. Porcile di mc 153,22

C) Descrizione recupero:

- Tipologia d'intervento *sostituzione edilizia totale (demolizione con trasposizione di volume)*
- Volumetria massima mc. **155**
- Note: *Lo spostamento viene giustificato per un riordino complessivo dell'area, secondo schemi classici di insediamenti agricoli, allontanando così gli edifici dalla fascia stradale*

D) Prescrizioni:

La ricomposizione volumetrica indicata nelle schede n. AR 27 AR 28 AR29 deve prevedere un progetto che preveda un unico fabbricato a schiera. Devono essere demolite tutte le baracche provvisorie.

E) Note:

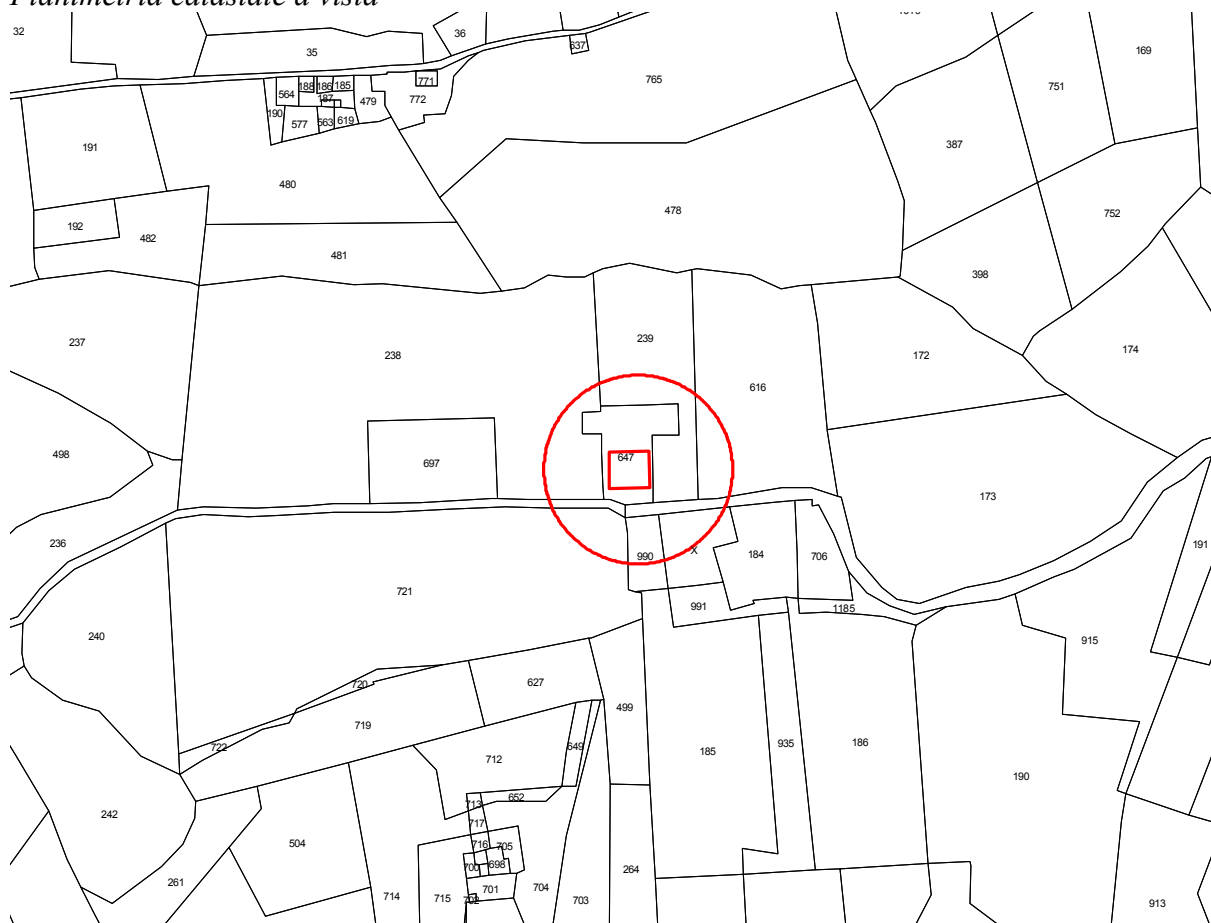
La superficie del fondo risulta essere di Ha 1.8632 ed è costituita dai mappali indicati nella relazione agronomica

COMUNE DI MAROSTICA

F) Documentazione fotografica e planimetrica

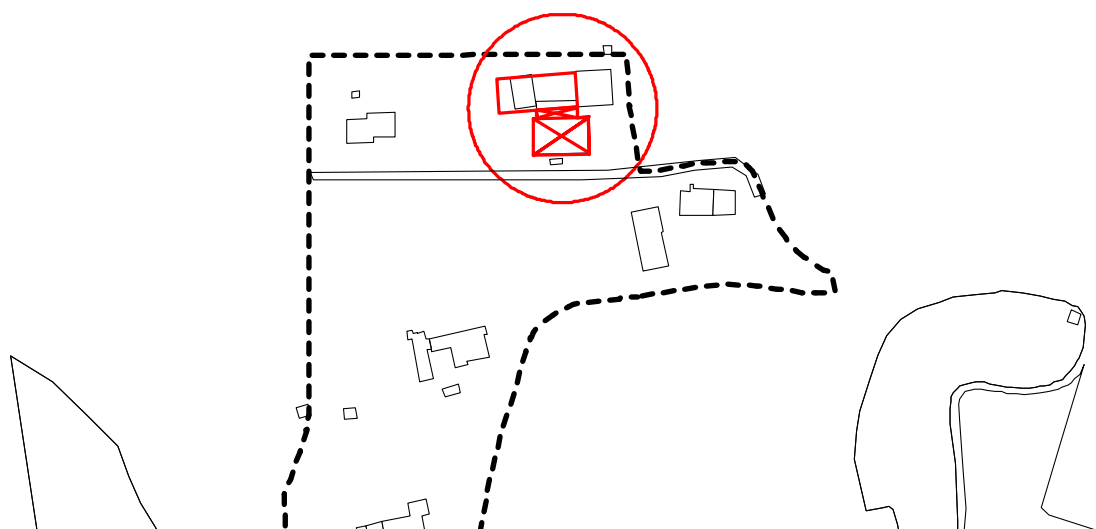
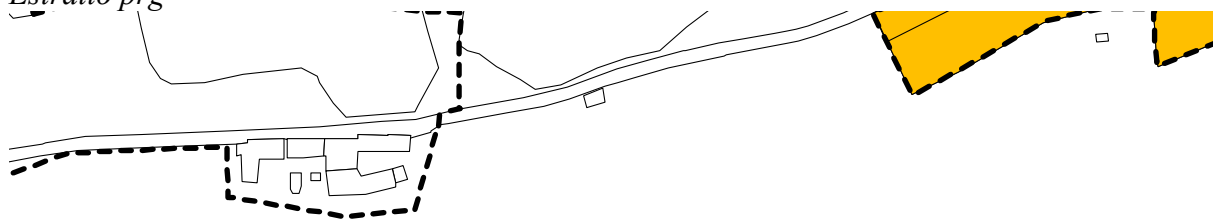


Planimetria catastale a vista



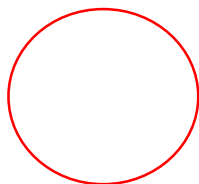
COMUNE DI MAROSTICA

Estratto prg



Legenda:

Individuazione area



Localizzazione intervento
(indicativa)



Eventuale demolizione



Aerofoto

COMUNE DI MAROSTICA



Copia della relazione agronomica giustificativa

Frison Cinzia
Marostica

*Relazione tecnico – agronomica relativamente alla non necessità
degli annessi rustici assoggettati a cambio di destinazione d'uso
(intervento disciplinato dalla L.R. 24/85, art. 4 comma 2)*

XX

Relazione Tecnico Agronomica

Marostica - luglio 2003

*Il Richiedente
Prison Conzio*

Dott. Lorenzo Cipriotti
Avvocato



COMUNE DI MAROSTICA

Indice

1	PREMESSA.....	2
2	DESCRIZIONE GENERALE.....	2
3	MOTIVAZIONI DELLA RICHIESTA.....	2
4	CARATTERISTICHE DEL FONDO AGRICOLO.....	3
4.1	IDENTIFICAZIONE TERRENI AZIENDALI E RIPARTO CULTURALE ATTUALE.....	3
4.2	AGGREGATO RURALE DI PERTINENZA.....	3
5	ESIGENZE E DISPONIBILITÀ DI ANNESSI POST INTERVENTO.....	3
	CONCLUSIONI.....	3

1 Premessa

Il sottoscritto dott. Lorenzo Olivetto in qualità di *Agronomo*, iscritto all'Albo dei Dottori Agronomi e Forestali di Vicenza, ho ricevuto l'incarico dal Geom. Maurizio Venezian, di redigere per suo conto in nome della ditta Frison Cinzia una relazione Tecnico Agronomica al fine di dimostrare la non più funzionalità di un annesso rustico.

2 Descrizione generale

La Sig. Frison Cinzia è proprietaria di una porzione di terreno ubicato in zona agricola in località Coppello.

Il fondo è formato da terreni costituenti un unico corpo.

La giacitura risulta interamente pianeggiante con sistemazione agraria dei terreni alla padovana, dotati di impianto di irrigazione per aspersione.

La viabilità di accesso all'azienda è adeguata, così pure quella interna considerando la giacitura dei terreni posti a fondovalle.

Il franco di coltivazione è abbastanza profondo chiara l'origine di tipo calcareo marnoso.

Il fondo rustico non risulta direttamente condotto dalla richiedente.

La coltivazione pratica è la vite.

3 Motivazioni della richiesta

Le motivazioni per cui si richiede il cambio di destinazione dell'annesso rustico sono:

1. L'azienda agricola non è più vitale, perché il fondo agricolo non raggiunge la superficie minima per qualità di coltura prevista dall'articolo 3 L.r. 24/85 e successive modifiche.
2. il terreno risulta affidato per la coltivazione ad altra impresa.
3. la proprietà non possiede più le attrezzature agricole, necessarie per la coltivazione.

COMUNE DI MAROSTICA

4 Caratteristiche del fondo agricolo

4.1 Identificazione terreni aziendali e riparto colturale attuale

La superficie in proprietà è ubicata in comune di Marostica sez. Marostica fg. 4 m.n. 860 di mq 820.

La proprietà originaria in precedenza contava prima della divisione con i fratelli conseguenza della morte del padre una superficie lorda di ha 1,8632.

La richiedente opera in altro settore, la piccola porzione di vigneto su cui ella non ha nessun obbligo di legge, l'uva ricavata viene consumata da altri, gli stessi che lo coltivano.

4.2 Aggregato rurale di pertinenza

Vedasi scheda cui risulta allegata la presente relazione.

5 Esigenze e disponibilità di annessi post intervento

Come è evidente, a fronte di una superficie aziendale esigua che risulta minore della vitale, articolo 3 Lr. 24/85.

La titolare operaia non risulta parte attiva della definizione di imprenditore agricolo come contemplato dall'articolo 2135 c.c..

L'esiguità del proprio fondo che rimane tale anche se rafforzata da quello delle sorelle e della non determina il soddisfacimento dell'azienda vitale.

Conclusioni

Sulla base delle considerazioni sopra esplicitate è evidente che l'intervento in progetto non interferisce con la ordinaria manutenzione della terra in quanto comunque la poca superficie coltivata è affidata a contadini della zona e la limitata estensione della stessa non giustifica né richiede un annesso rustico appositamente dimensionato.

Marostica 23/03/2003

Dottore Agronomo
Lorenzo Olivetto

